**ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 05-0534-2401/2025**

**о назначении административного наказания**

17 июня 2025 года г. Пыть-Ях

 Резолютивная часть постановления объявлена 17 июня 2025 года.

Мотивированное постановление составлено 17 июня 2025 года.

Мировой судья судебного участка № 1 Пыть-Яхского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Костарева Е.И., находящийся по адресу: 628380, ХМАО-Югра, г. Пыть-Ях, 2 мкр., д. 4,

с участием защитника лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Родненко О.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении

Гуламова Сулеймана Афсара оглы, ----

**УСТАНОВИЛ:**

--- года в --- минут на --- км автодороги «---- Гуламов С.А.о., управляя транспортным средством «---- государственный регистрационный знак ---, совершил обгон грузового транспортного средства, выехав на сторону дороги, предназначенную для встречного движения в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен», чем нарушил требования п.п. 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства РФ от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – ПДД РФ), являясь лицом привлеченным к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ на основании постановления от ---- № ---, вступившего в законную силу ---т.е. повторно совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

Лицо, в отношении которого составлен протокол, от вручения извещений о времени и месте рассмотрения дела, уклоняется. Направленное по адресу места жительства судебное извещение не получает. В судебное заседание не явился, причин неявки не сообщил, об отложении рассмотрения дела не ходатайствовал. Мировой судья полагает исполненной обязанность по извещению о времени и месте рассмотрения дела, признает причину его неявки неуважительной, с учетом разъяснений, данных в п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», мировой судья полагает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Должностное лицо, составившее протокол об административном правонарушении – инспектор ДПС Ардисламов Р.Э., допрошенный в судебном заседании --- пояснил, что он находился за рулем патрульного автомобиля, когда увидел нарушение, в последующем изложенное в протоколе. В частности, транспортное средство под управлением Гуламова С.А.о. совершило обгон впереди движущегося транспортного средства в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен», установленного на 703 км а/д «Нефтеюганск-Мамонтово» (обозначено желтой стрелкой в проекте организации дорожного движения), до следующего запрещающего знака (на 704 км названной дороги) до перекрестка. Сначала его действия были квалифицированы по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, поскольку у них не было с собой планшета, после составления протокола им был составлен рапорт. Позже оказалось, что Гуламов С.А.о. уже является привлеченным по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, в связи с чем, для внесения исправлений в протокол, --- им осуществлен звонок Гуламову С.А.о., который сказал, что может быть он приедет, а может и нет. С Гуламовым С.А.о. они общались по телефону минут 5-7, он спрашивал почему сначала была 4, а потом 5 часть, на что Гуламову С.А.о. было сообщено, что произошла ошибка. На следующий день, за 15 минут до назначенного времени для внесения изменений в протокол, примерно в ---минут, он позвонил Гуламову С.А.о. еще раз, чтобы уточнить приедет он или нет, на что Гуламов С.А.о. ответил, что не сможет приехать.

Защитник Родненко О.И. в судебном заседании с инкриминируемым Гуламову С.А.о. деянием по ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ не согласился, так как сначала протокол был составлен по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, копия протокола вручена Гуламову С.А.о. Переквалификация на ч. 5 произведена незаконно, протокол об административном правонарушении от --- подлежит исключению из объема представленных доказательств, так как изменения в него внесены без участия Гуламова С.А.о., телефонограмма, имеющаяся в материалах дела не подтверждает факт надлежащего извещения лица, в отношении которого составлен протокол о дате внесения изменений, список внутренних почтовых отправлений данную телефонограмму не подтверждает. Кроме того, из видео-доказательств, приобщенных к материалам дела не следует, что Гуламов С.А.о. совершал обгон в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен», из видеофрагмента следует, что обгон завершен непосредственно перед знаком 3.20, где он фактически разрешен. Из-за нечеткости видео не понятно какие дорожные знаки установлены, что не позволяет признать факт совершения правонарушения доказанным. Имеющая в материалах дела схема нарушения, которая подписана Гуламовым С.А. таким доказательством являться не может, более того, на ней отсутствует дорожная разметка, разделяющая полосы движения, которая имелась в наличии, то есть схема не соответствует действительности. Ни из протокола, ни из схемы, ни из проекта организации дорожного движения не следует, где конкретно, на каком удалении от знака произошел обгон грузового транспортного средства, что также не позволяет признать факт совершения правонарушения установленным. Ни схема, ни проект организации дорожного движения не соответствуют действительности, так как из видео следует, что Гуламов совершил опережение перед поворотом, но ни на схеме, ни на дислокации дорожных знаков этот поворот не отражен, из чего можно сделать вывод, что опережение совершено в каком-то другом месте. Нельзя признать в качестве доказательства рапорт Ардисламова Р.Э. от ---. Как сообщил Ардисламов Р.Э. рапорт составлен непосредственно на месте правонарушения, в нем говорится о том, что в отношении Гуламова С.А.о. составлен протокол по ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ, в то время, как из представленной копии протокола значится о привлечении подзащитного по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ. Таким образом, представленный рапорт подлежит исключению из объема доказательств, как не соответствующий действительности. Кроме того, Гуламову С.А.о. инкриминируется только нарушение п. 1.3 ПДД РФ, однако ссылка на данный пункт не может являться основанием для привлечения подзащитного к административной ответственности по конкретной статье 12.15 КоАП РФ, так содержит общие требования и не состоит в причинно-следственной связи с вмененным правонарушением, не образует состава правонарушения.

Исследовав материалы дела, заслушав защитника Родненко О.И., мировой судья приходит к следующему.

В соответствии с частью 5 статьи 12.15 КоАП РФ повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 настоящей статьи (выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи), влечет лишение права управления транспортными средствами на срок один год, а в случае фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи - наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей.

В силу пункта 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ повторным совершением административного правонарушения признается совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 названного Кодекса.

Статьей 4.6 КоАП РФ определено, что лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

В силу пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – ПДД РФ), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Согласно п. 1.2 ПДД РФ обгон – это опережение одного или нескольких транспортных средств, связанное с выездом на полосу (сторону проезжей части), предназначенную для встречного движения, и последующим возвращением на ранее занимаемую полосу (сторону проезжей части).

В зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен» запрещается обгон всех транспортных средств, кроме тихоходных транспортных средств, гужевых повозок, велосипедов, мопедов и двухколесных мотоциклов без бокового прицепа.

В соответствии с п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 г. № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» действия водителя, связанные с нарушением требований ПДД РФ, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия (пункт 1.2 ПДД РФ), которые квалифицируются по части 3 данной статьи), подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

В обоснование виновности Гуламова С.А.о. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, представлены следующие материалы:

- протокол --- от --- об административном правонарушении, составленным в соответствии с требованиями ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в котором изложены событие и обстоятельства административного правонарушения; права, предусмотренные ст. 25.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях и положения ст. 51 Конституции Российской Федерации Гуламову С.А.о. разъяснены, в графе «Объяснения» он указал, что с нарушением согласен;

- схема места совершения административного правонарушения от --- с которой Гуламов С.А.о. ознакомлен, замечаний не имел;

- рапорт ИДПС взвода № 1 роты № 2 ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по ХМАО-Югре от --- об обнаружении признаков правонарушения;

- копия постановления от --- № --- в соответствии с которым Гуламов С.А.о. привлечен к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, ему назначено наказание в виде штрафа в размере 5 000 руб. Постановление вступило в законную силу ---

- выписка из ГИС ГМП, согласно которой штраф, назначенный указанным выше постановлением оплачен --

- карточка учета транспортного средства, из которой следует, что Гуламов С.А.о. является собственником транспортного средства ----», государственный регистрационный знак ---

- проект организации дорожного движения на автомобильной дороге г. Нефтеюганск – п. Мамонтово (на участке км ---);

- реестр правонарушений;

- DVD-дисками с видеозаписью движения транспортного средства «--- государственный регистрационный знак ---, совершение им обгона впереди движущегося грузового транспортного средства, с выездом на сторону дороги, предназначенную для встречного движения в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен», его остановка сотрудниками ГИБДД.

Мировой судья приходит к выводу о допустимости и достоверности исследованных доказательств, поскольку они получены с соблюдением требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, последовательны, согласуются между собой.

О внесении изменений в протокол Гуламов С.А.о. извещен надлежащим образом путем направления соответствующей телефонограммы, данные которой согласуются с данными детализации, представленной ПАО «МТС» 16.06.2025, копия исправленного протокола направлена по месту жительства Гуламова С.А.о.

Оснований ставить под сомнение данные схемы, проекта организации дорожного движения и рапорта от ---, не имеется, поскольку они согласуются с представленной видеозаписью, на которой виден факт совершения обгона указанным выше транспортным средством с выездом на полосу дороги, предназначенную для встречного движения в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен».

Каких-либо существенных нарушений при составлении протокола не допущено, указание в протоколе на п. 1.3 ПДД РФ, к таким нарушениям не относится.

Водитель, управляя транспортным средством – источником повышенной опасности, обязан знать и соблюдать относящиеся к нему требования ПДД РФ.

Проанализировав представленные доказательства с точки зрения достаточности для разрешения дела, мировой судья приходит к выводу о том, что --- года в --- км автодороги ---» --- Гуламов С.А.о., управляя транспортным средством «--- государственный регистрационный знак ---, совершил обгон грузового транспортного средства, выехав на сторону дороги, предназначенную для встречного движения в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен», являясь лицом, привлеченным к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ на основании постановления от --- № --- вступившего в законную силу -- т.е. повторно совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

Совокупность перечисленных доказательств является достаточной для бесспорного и однозначного вывода о виновности Гуламова С.А.о. в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, действия Гуламова С.А.о. мировой судья квалифицирует по ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, перечисленных в ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

Обстоятельств, перечисленных в ст. 29.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, исключающих возможность рассмотрения дела, не имеется.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, в соответствии со ст.ст. 4.2, 4.3. КоАП РФ, не установлено.

При обсуждении вопроса о назначении вида и размера наказания, суд, в соответствии с частью 2 статьи 4.1 КоАП РФ, учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность Гуламова С.А.о., отсутствие смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств, обстоятельства совершения административного правонарушения, тот факт, что административное правонарушение не зафиксировано работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи, и полагает возможным назначить Гуламову С.А.о. административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами, поскольку данный вид наказания является справедливым и соразмерным содеянному.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 29.9 - 29.11 КоАП РФ,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Гуламова Сулеймана Афсара оглы признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год.

Разъяснить, что в течение трёх рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания он обязан сдать водительское удостоверение и все другие имеющиеся у него удостоверения, предоставляющие право управления транспортными средствами в ОГИБДД ОМВД России по г. Пыть-Яху.

В соответствии с частью 2 статьи 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в случае уклонения лица от сдачи водительского удостоверения срок лишения права управления транспортными средствами прерывается. Течение указанного срока возобновляется со дня сдачи лицом или изъятия у него соответствующего документа.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления в Пыть-Яхский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры.

Мировой судья Е.И. Костарева